



ЖУРНАЛ НАУЧНЫЕ ВЫСКАЗЫВАНИЯ

Суть и адаптивная функциональность произвольности

На основе теории МВАП (p-mvar.ru) представлено обоснование терминологического определения слов Произвольность и Воля. Это конкретизирует представления об адаптивной функциональности произвольности и дает возможность на этой основе верифицировать различные предположительные теории сознания и психологические концепции.

процессы осознания произвольность воля волевое усилие

психофизиология

Авторы

Петрийчук Николай Дмитриевич

Рубрика

Психология

Журнал

Научные высказывания № 1 (69), январь 2025

Поделиться

Кол-во просмотров

2

Библиографическое описание

Петрийчук Н. Д. Суть и адаптивная функциональность произвольности // Научные высказывания. 2025. №1 (69). URL:

https://nvjournal.ru/article/Sut_i_adaptivnaja_funktsionalnost_proizvolnost_i



№ 1 ЯНВАРЬ 2025

Хотя под словом “произвольность” в психологии понимают то, что требует применение волевого усилия, но поведение, которое можно принять за волевое усилие, может быть как осознаваемым, так и неосознаваемым – привычно автоматическим.

Примеры произвольности, которые приводят психологи именно таковы:

- выполнять действия, соблюдая последовательность

- умение ждать и гасить сиюминутные импульсы
- играть по правилам
- сделать выбор между предметами или действиями
- говорить о том, что нравится и что не нравится, правильно ли поступил, или можно было иначе
- и даже - составлять план действия, как минимум распорядок своего дня и отмечать этапы его выполнения.

Все перечисленное может быть настолько хорошо и уверенно усвоенными навыками, что не требует осознания и может выполняться так, что сознание окажется свободным для более актуальных стимулов или же сознание будет всего лишь отслеживать совершение привычных автоматизмов. Но никто не станет приписывать автоматической программе свойство произвольности.

В приведенном перечне нет пункта “Принять решение в новой ситуации”, нет пункта “Научиться чему-то”, т.е. нет того, что включает учет некой новизны ситуации, когда привычное оказывается или неприемлемо или вызывает сомнение. Это обычно упускается в теориях сознания и произвольности.

Обзор литературы

В психологии и теориях сознания существует проблема понимания произвольности и “свободы воли”, настолько же, насколько оказывается не вполне определена функция произвольности, адаптивная роль в процессе осознания, принятия решения и выполнения пробного действия. При этом сам феномен произвольности доступен для осознанного самонаблюдения. Это с древних времен породило множество попыток объяснить его и привело к огромному множеству толкований.

В работе [1] произвольность подразделяется на два основных вида: осознанность и мотивации. Причем первое толкование встречается наиболее часто – как опосредованность поведения и овладения собой. Второе основой утверждает мотивацию, желание субъекта – как причины активности, что проистекает из представлений Д.Унадзе – как смена установки. Позже Л.Божкович объясняла произвольность как независимость от обстоятельств и даже способность действовать вопреки им (с применением волевого усилия). При этом понятие произвольности различают от воли, Так, В.Котырло считает, что произвольности характерно целенаправленность действий, а для воли характерно преодоление трудностей [2]. Пути формирования произвольности и воли полагаются различными.

Е.Смирнова в статье “К проблеме воли и произвольности” [3] делает попытку различить понятия произвольность – как осознанность собственных действий, способность овладению собой (по Л.Выготскому) и понятие воля – как побуждение к действию, мотивация.

При рассмотрении взаимоотношения сознания и произвольности Г.Акопов утверждает [4], что свобода человека как исследователя человеческого или иного сознания в этом контексте определяется произвольностью выбора, т.е. произвольность приравнивается к понятию свободы. Здесь остается “за скобками” вопрос о верности древнего изречения, что “свобода – это осознанная необходимость” и непонятно, что такое свобода по сути.

К такой же трактовке произвольности как некоей свободы прибегают экзотические теории сознания (fornit.ru/69716) на квантовом “субстрате”. В таких теориях произвольность интерпретируется эффектом КМ неопределенности Гейзенберга как одно из возможных вероятностных состояний [5], т.е. свобода тут – более сильная случайность, чем классический детерминизм. Но если робот наделен некоей случайностью действий, не важно какого вида, то он не может признаваться обладающим произвольностью.

Произвольность – это не случайность и не сумасбродство, а вполне определенное качество принятия решений, характерное для природных адаптивных систем на уровне психики, не только природных, а искусственных моделей, реализующих те же самые принципы адаптивности.

Исследование развития произвольности в раннем онтогенезе [8] показано, что произвольность и воля имеют общую функцию в психике – преодоление стереотипов. Противоположность воли и произвольности – мнима: «Преодоление таких «готовых реакций» и сложившихся стереотипов, т.е. выход за пределы существующей для субъекта ситуации (поля), и составляет, с нашей точки зрения, единую суть произвольного и волевого поведения на всех этапах онтогенеза ... Общим структурным моментом воли и произвольности является цель. Цель, по своему определению, всегда осознаваема».

Методология

В настоящее время существует развитая до детализации отдельных адаптивных механизмов теория МВАП (модель волевой адаптивности психики p-mvar.ru), где понятие произвольности вытекает из принципов осознания актуального образа (fornit.ru/68516). Теория сознания представлена в монографии “Основы фундаментальной теории сознания” (fornit.ru/68715) [6].

В прототипе системы индивидуальной адаптивности Beast [7] была воспроизведена иерархия эволюционных совершенствований принципов адаптивности, которая вычленяется во всем спектре живых существ. Обширные материалы фактических исследований по всем основным тематикам развития принципов адаптивности от наследственно предопределенных основ гомеостатической регуляции, до удержания актуальных образов в фокусе осознанного внимания и совершенствования нахождения решений в условиях новизны или сомнительности в привычном, формируют модель понимания целостной системы, включая

элементы психики. Это позволяет не теоретизировать в отрыве от аксиоматики, а заполнять пока еще не вполне ясные пробелы в системе понимания методами интерполяции и экстраполяции. Такое заполнение предположительных элементов верифицировалось развитием схемотехники прототипа, что подтвердило исходные предположения в силу функциональности системной модели в действующем прототипе.

Таким образом, были выявлены многие дискуссионные вопросы до уровня надежного понимания принципов.

В результате стала ясна функциональность сознания - как нахождение решений, альтернативных привычным, в условиях новизны ситуации. Без новизны нет необходимости привлекать алгоритмы сознания т.к. действие привычно уверенно реализуется наработанными автоматизмами.

В этой картине собранного пазла произвольность предстала как процесс нахождения и реализации альтернативных решений. Воля от произвольности в такой трактовке не отличается по адаптивной функции, но условно можно принять, что воля – это фаза реализации произвольно найденных решений. Или вообще можно не разделять эти понятия.

Обсуждение

Не зря во многих психологических теориях произвольность эвристически связывается с мотивацией и постановкой цели – это достаточно очевидно для исследователей. Как показывают сформированные и отработанные системные модели, именно с постановки цели начинается осмысление актуального стимула, удерживаемого “ориентировочным рефлексом” на время осмысления. Поначалу это древние механизмы выявления гомеостатических целей возврата в норму жизненных параметров, к этому эволюция достраивала все более эффективные механизмы. Так что любое осмысление начинается с определения цели.

Конкурентным режимом осознания является пассивный режим (fornit.ru/68279), но в любом случае произвольность порождает новое

решение по отношению к привычному, только в пассивном режиме это в большей степени сопровождается выявлением значимости образа в данных условиях (fornit.ru/66643) и генерацией (фантазированием) новых вариантов реагирования на основе имеющейся эпизодической памяти (fornit.ru/67560).

Начиная с момента фокусировки осознанного внимания на актуальном образе, в первую очередь определяется, есть ли уже готовый стереотип ответной реакции для данных условий и ситуации. Если такой автоматизм есть, то его выполнение приостанавливается на время осмысления. В случае полной уверенности в приемлемости такого реагирования автоматизм запускается настолько быстро, что задержка оказывается несущественной и сопоставимой с быстротой активации более простых рефлексов. Но если оказывается, что в профиле текущих условий естьстораживающий признак (fornit.ru/66643), то начинается более глубокий процесс поиска решения. Эволюционно возможно различить 4 основных этапа все более глубоких и ресурсоемких эволюционно возникших этапа функции осмысления (fornit.ru/68516).

Если актуальный стимул еще не имеет наработанного автоматизма, то функция осмысления находит приемлемое предположение для реагирования.

В обоих случаях при необходимости реагирования вначале ставится цель, которая должна достигаться ответными действиями и с этого момента суть процессов сводится к нахождению альтернативного привычному действию (в том числе для отсутствия привычного действия). Этим и возможно терминологически определить слово Произвольность – как процесс нахождения альтернативного привычному предположительного действия и его пробного выполнения.

Альтернативность выражается в блокировке привычного действия на время поиска решения. То, что уверенно и надежно может выполняться, не требует осмысления и произвольности – это альтернатива 1)

механическому (как у робота) действию и 2) поиску решения в условиях НОВИЗНЫ.

Если найдена приемлемая по прогнозу последствий альтернатива, то она выполняется с некоторым риском, особенно для случая, когда такое действие непосредственно вызывает некоторые негативные переживания, но позитив результата действий это оправдывает. Этот этап и возможно выделить из произвольности как волевое усилие.

Процесс осмысления очень сложен (описание системы основных принципов: fornit.ru/68715) и включает не только осознание, но бессознательное. Но суть произвольности остается в одном: нахождение альтернативы привычному, что происходит как в главном фокусе осознанного внимания, так и в виде инсайтов бессознательного, а также в процессах сновидений.

Выводы

Предложенные интерпретации альтернативной привычному функциональности процессов осмысления и терминологические определения для слов Произвольность и Воля позволяют ясно описать системную модель индивидуальной адаптивности на уровне психики и снять множество существующих противоречивых трактовок.

Именно потому, что произвольность полностью отражает то, что происходит в процессах осознания и практически может использоваться как синоним для слова Осмысление, теория такой системной модели и названа МВАП: модель волевой (произвольной) адаптивности психики. Воля рассматривается как то, что нужно для реализации действий, альтернативных привычному.

Список литературы

1. Черенева Елена Александровна Проблема воли и произвольности в психологии // Вестник БГУ. Образование. Личность. Общество. 2011. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-voli-i-proizvolnosti-v-psihologii> (дата обращения: 07.01.2025).
2. Котырло В.К. К вопросу о генезисе произвольности психических процессов // Проблемы психологии воли: материалы IV науч. конф. - Рязань. 1974. - С. 87-94.
3. Смирнова Е. О. К проблеме воли и произвольности в культурно-исторической психологии // Культурно-историческая психология. – 2015. – Т. 11. – №. 3. – С. 9-15.
4. Акопов Г. В. Порядок детерминации и логика произвольности в многомерном поле исследований сознания // психология сознания: этнонациональные, религиозные, правовые и регулятивные аспекты. – 2015. – С. 13-16.
5. Рясик, И. О. Квантовые аналоги свойств сознания / И. О. Рясик // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. – 2008. – № 2-1. – С. 154-157. – EDN JVTUFUF.
6. Петрийчук, Н. Д. Основы фундаментальной теории сознания. Принципы природных и искусственных адаптивных систем : Трилогия: Рефлексы, субъективное, бессознательное / Н. Д. Петрийчук, А. В. Парусников. – Москва : КнигИздат, 2025. – 500 с. – ISBN 978-5-4492-0763-0. – EDN EMEXVX.
7. Петрийчук, Н. Д. Прототип системы индивидуальной адаптивности / Н. Д. Петрийчук // Антропологическая дидактика и воспитание. – 2023. – Т. 6, № 2. – С. 263-276. – EDN BMVTEX.
8. Смирнова Е. О. Развитие воли и произвольности в раннем онтогенезе // Вопросы психологии. – 1990. – Т. 3.

Похожие статьи

Петрийчук Николай Дмитриевич

Модель бессознательного в прототипе системы индивидуальной адаптивности

Другие статьи из раздела «Психология»

Ванчинова Александра Андреевна

Особенности самоотношения в подростковом возрасте

Сыркин Леонид Давидович

Горшкова Мария Юрьевна

Особенности агрессивности подростков с аддикциями

Зубатых Елена Владимировна

Новая угроза для молодых потребителей наркотиков. Оценка потенциала злоупотребления катинонами

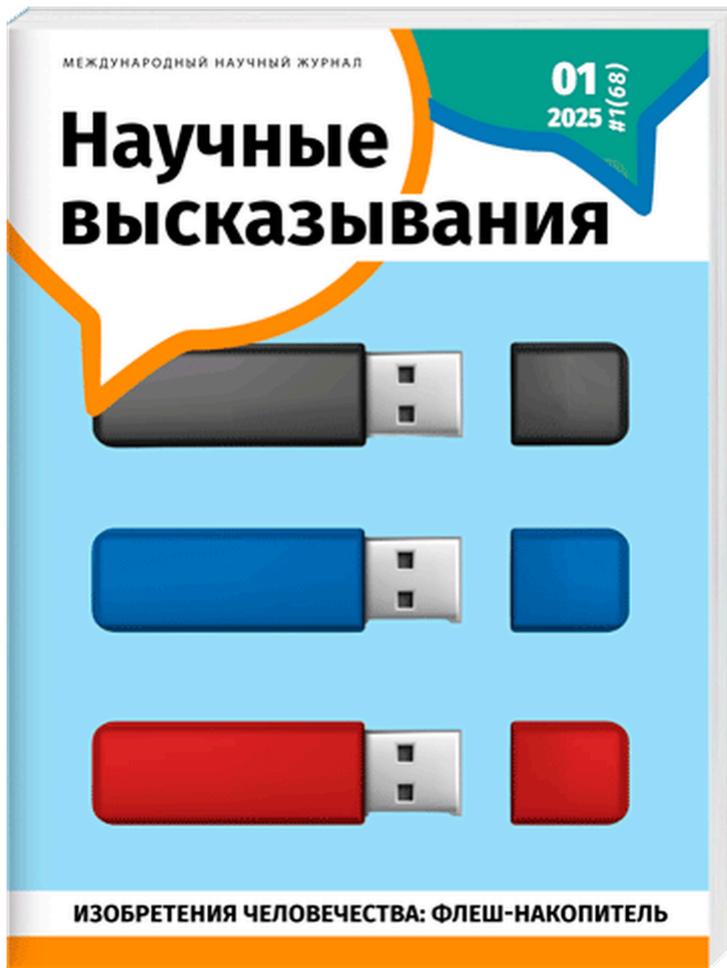
Дмитриева Виктория Алексеевна

Взгляд на школьный буллинг

Свищева Анастасия Ильинична

Слепухина Галина Владимировна

Психологический портрет руководителя



МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

Научные высказывания #69

Предоставляем **бесплатную справку о публикации**, препринт статьи — сразу после оплаты.

Прием материалов



с 31 декабря по 16 января

Осталось 2 дня до окончания

Размещение электронной
версии

30 января

[Опубликовать статью](#)

 **+7 (495) 128-72-82**

 article@nvjournal.ru



[Политика конфиденциальности](#)

[Пользовательское соглашение](#)

[Публичная оферта](#)

© 2019-2023 Научные высказывания **OctoberWeb**



Свидетельство

о публикации научной статьи

настоящим подтверждается, что

Петрийчук Николай Дмитриевич

Старший научный сотрудник лаборатории

Лаборатория схемотехники адаптивных систем (fornit.ru/67990) Россия, г. Москва

является автором статьи, опубликованной в международном научном журнале «Научные высказывания» №1 (69), январь 2025 г.

«Суть и адаптивная функциональность произвольности»

https://nvjournal.ru/article/Sut_i_adaptivnaja_funksionalnost_proizvolnosti/

Главный редактор, к. п. н.



Е. А. Румянцева